

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Мельниченко Н.Н. на тему:
«Уголовно-правовая охрана археологического наследия:
законодательные, теоретические и правоприменительные
аспекты», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.Н. Мельниченко несомненна. Культурное наследие, частью которого выступают археологические объекты, имеет крайне важное значение для общества. Суверенитет личности, народа, нации и государства основывается на многовековой исторической памяти. Археологические артефакты являются материальными носителями культурного и исторического наследия народов, населяющих Россию. Они образуют фундамент их культурного, нравственного и социального единства и самобытности, определяют содержание настоящего миропорядка и закладывают основы будущего развития. Вместе с тем высокая ценность археологических объектов обуславливает рост незаконных посягательств на них. Территория России изобилует древними курганами, копищами, схронами и т.д. Не все они еще открыты и взяты под охрану государства. Утрата подобных артефактов, как правило, безвозвратна и невосполнима. Сказанное свидетельствует о необходимости уголовно-правовой охраны археологического наследия. Несмотря на то, что правовая охрана археологических памятников начала формироваться в России еще на рубеже XVII–XVIII вв., многие вопросы обеспечения сохранности памятников истории нуждаются в изучении и законодательной регламентации. В современном российском законодательстве наблюдается ряд правовых коллизий и пробелов в сфере правовой регламентации охраны археологического наследия. Это касается как общеправовых подходов, так и отраслевого законодательства, в частности уголовно-правовых норм.

Обращает на себя внимание, что в автореферате диссертации автор убедительно и аргументированно обосновывает не только актуальность осуществленного исследования, но и его теоретико-прикладное значение и практическую востребованность.

Научная новизна исследования обусловлена главным образом тем, что

изучение уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия впервые выступило в качестве самостоятельного объекта монографического исследования в отечественной уголовно-правовой доктрине.

Она подтверждается также выводами автора о необходимости дополнения УК РФ целым рядом новых норм, в частности, ст. 164¹ – «Нарушение законного порядка приобретения права собственности или законного владения имуществом, не связанного с его хищением, но совершенного способами, приравненными к нему» (с. 10, 18).

Концептуальным видится предложение автора о необходимости обособления в Особенной части УК РФ самостоятельной главы 25¹ – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» (с. 9, 17).

Помимо этого, автором сформулирована система дефиниций, имеющих отношение к сфере уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия, – системы преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия (с. 8-9); археологической находки (с. 16-17), предложено корректирование ряда иных определений (с. 16).

Соискателем предложено авторское толкование таких категорий, как «повреждение», «осквернение», «уничтожение» применительно к посягательствам на сохранность объектов археологического наследия.

Важным теоретико-прикладным значением обладает осуществленная унификация и систематизация квалифицирующих признаков составов преступлений, посягающих на сохранность объектов культурного, в том числе археологического, наследия (с. 10, 21-25).

Представленная в диссертационном исследовании эмпирическая база является убедительной и подтверждает достоверность полученных в работе выводов (статистические данные о посягательствах на сохранность культурных ценностей за период 2014 г. – 6 мес. 2021 г.; результаты изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов России – Краснодарского края, Ростовской области (всего изучено 110 уголовных дел) и проведенного соискателем анкетирования 50 мировых и федеральных судей, 40 следователей и 20 сотрудников таможни.

Результаты исследования получили надлежащую *апробацию*, в том числе в 11 опубликованных статьях, 5 из которых размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки РФ. Они также были представлены на международных и всероссийской (с международным участием) научно-практических конференциях.

Исследование Н.Н. Мельниченко представляется завершенным и цельным. Содержание автореферата дает основание для вывода о достижении автором поставленных целей и задач научного поиска.

Автором проделана значительная работа по систематизации объемного массива нормативного материала в сфере охраны культурного наследия, причем исследованы как отечественные, так и зарубежные источники права. Особое внимание привлекает анализ международного законодательства в сфере охраны археологического наследия и предлагаемые автором пути имплементации его положений в отечественное законодательство.

Большинство выводов, сделанных в работе, заслуживает поддержки.

Вместе с тем в автореферате содержатся дискуссионные положения и выводы автора:

1. Нельзя согласиться в полной мере с предлагаемой автором периодизацией истории становления уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия. Это касается наименования третьего периода, при обозначении которого автор оперирует категорией «регресс». Такой подход представляется не вполне обоснованным, поскольку нельзя сделать однозначный вывод о том, что в первой половине XX в., а именно после октябрьских событий 1917 г., власти отказались от деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного, в том числе и археологического, наследия. Исключительно то обстоятельство, что сегодня установлены факты осуществления государственной торговли указанными объектами, думается, не может однозначно свидетельствовать о регрессе в указанной сфере.

2. Дискуссионным представляется включение в систему квалифицирующих признаков преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия, их совершение в составе преступного сообщества. Данный признак исключительной тяжести должен вводиться при наличии объективных криминологических оснований. В этой связи нуждается в более детальной аргументации указанное предложение автора, тем более что оно идет вразрез с устоявшейся правовой традицией.

Однако отмеченные моменты не умаляют очевидных достоинств проведенного исследования. Следует констатировать, что диссертация Мельниченко Николая Николаевича «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты» представляет собой завершенное комплексное исследование, в котором осуществлено решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Она соответствует критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения о при-

суждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор Николай Николаевич Мельниченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
факультета подготовки следователей
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор
(научная специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(юридические науки))

Готчина Лариса Владимировна

«27» мая 2022 г.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Адрес места работы: 190000, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 96.

Тел. раб. +7 (812) 318-22-41.

E-mail: lgotchina@yandex.ru

Подпись заверяю <i>Лариса Владимировна Готчина</i> <i>Л.В. Готчина</i>	
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»	
«27» 05 2022 г.	